



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31062/2012

Решение от 12 февраля 2013 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Валиахметова И.И., рассмотрев дело по иску СРО НП объединение энергетиков «Энергоэффект», г. Саратов (ОГРН , ИНН ,) к Обществу с ограниченной ответственностью "Премьер", г.Казань (ОГРН 1065827022480 ИНН 5827003180) о взыскании 70000 руб. членских взносов и 2432,85 руб. процентов,

У С Т А Н О В И Л:

СРО НП объединение энергетиков «Энергоэффект», г. Саратов (далее – истец) обратилось с иском в арбитражный суд к Обществу с ограниченной ответственностью Премьер", г.Казань (далее – ответчик) о взыскании 70000 руб. членских взносов и 2432,85 руб. процентов.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствует имеющееся в материалах дела почтовое уведомление о вручении ему 27 декабря 2012 года соответствующего определения.

Пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 12.07.2012) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" предусмотрено, что при наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц либо ином

документе, представленном истцом в соответствии с требованиями [пункта 9 части 1 статьи 126](#) Кодекса, сведениям, содержащимся в указанной базе данных.

Учитывая наличие такого доступа, Арбитражным судом Республики Татарстан получена соответствующая выписка в отношении ответчика, согласно которой место его нахождения: 420103 г Казань ул. Меридианная, д.10.

Так, в соответствии с [пунктом 2 части 4 статьи 123](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Из материалов дела усматривается, что определение суда по настоящему делу о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 17.12.2012 направлялось ответчику заказным письмом с уведомлением по адресу, значащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц (420103 г Казань ул. Меридианная, д.10), о чем свидетельствует возвращенный почтовый конверт с уведомлениями с отметкой почты: "истек срок хранения". Доказательств регистрации в установленном законом порядке изменения сведений о месте нахождения ответчика материалы дела не содержат.

В соответствии с особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденными и введенными в действие Приказом Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" от 31.08.2005 N 343, не врученные адресатам заказные письма разряда "Судебное" возвращаются по обратному адресу.

Согласно имеющимся на конверте отметкам, а также сведениям, полученным на официальном сайте Почты России (www.russianpost.ru) в разделе "отслеживание почтовых отправлений" почтовое отправление, содержащее определение суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, на имя ответчика поступило в орган связи 22.11.2012. Почтовым органом совершены все необходимые действия, направленные на извещение адресата.

Исходя из вышеизложенного, суд находит, что в соответствии с [пунктом 2 части 4 статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела и о возможности предоставления своих возражений относительно заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.12.2012 о принятии искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 АПК РФ.

При рассмотрении настоящего дела, судом установлено, что стороны изложенными выше процессуальными правами не воспользовались, однако данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с [частью 1 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Как следует из материалов дела, ответчик является членом СРО НП объединение энергетиков «Энергоэффект» с 19 октября 2011г. на основании заявления ответчика и протокола совета НП объединение энергетиков «Энергоэффект» № СП 19 от 19.11.2011г.

Положения п.2 ст. 4 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предусматривают, что Саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (далее - стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Федеральными законами могут устанавливаться иные требования, стандарты и правила, а также особенности содержания, разработки и установления стандартов и правил саморегулируемых организаций.

Вступая в члены Партнерства, ответчик принял на себя обязанность исполнять требования устава, внутренних документов организации, уплачивать взносы.

Согласно п. 7.3.2 Устава партнерства члены партнерства обязаны своевременно уплачивать вступительные и членские взносы, а так же иные сборы

Поскольку ответчик оплату членских взносов за период с 01.01.2012г. по 04.02.2013г. не произвел, истец обратился в суд с иском о взыскании 70000 руб. членских взносов и 2432,85 руб. процентов.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства оплаты услуг ответчиком не представлены, иск не оспорен.

На основании изложенного, требования истца о взыскании 70000 руб. членских взносов заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов в сумме 2432,85 руб., начисленных согласно ст. 395 ГК РФ на сумму долга за период с 01.01.2012г. по 12.12.2012г., исходя из ставки ЦБ РФ – 8,25% годовых, является правомерным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 20000руб. расходов на представителя.

Согласно п.2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (пункты 2 и 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" с учетом положений [части 2 статьи 229](#) АПК РФ исполнительный лист на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, выдается по заявлению взыскателя.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Премьер", г.Казань (ОГРН 1065827022480 ИНН 5827003180) в пользу СРО НП объединение энергетиков

«Энергоэффект», г. Саратов (ОГРН 1106400000486, ИНН 6454100462) 70000 руб. членских взносов, 2432,85 руб. процентов и 20 000руб. расходы на представителя.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Премьер", г.Казань (ОГРН 1065827022480 ИНН 5827003180) в доход федерального бюджета 2897,28 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по отдельному заявлению взыскателя.

Исполнительный лист на взыскание госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

И.И. Валиахметов