



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-68, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело №А49 - 947/2013

16 мая 2013 года

Резолютивная часть объявлена 13 мая 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 16 мая 2013 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Т.Ф. Никишовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.С. Прищеповой, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства объединения энергетиков «Энергоэффект» (ОГРН 1106400000486, ИНН 6454100462; 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 100-407; почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 31)

к обществу с ограниченной ответственностью «Промтехцентр» (ОГРН 1095835001756, ИНН 5835081633; 440071, г. Пенза, ул. Лядова, 60-72, почт. адрес: 440068, г. Пенза, ул. Терешковой, 7а) о взыскании 89940,64 рублей,

при участии:

от истца и от ответчика – не явились (извещены надлежащим образом);

установил: в Арбитражный суд Пензенской области поступило исковое заявление Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства объединения энергетиков «Энергоэффект» к обществу с ограниченной ответственностью «Промтехцентр» о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с 01.10.2011 по 14.02.2013 в сумме 85000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4940,64 рублей с отнесением на ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг – 30000 рублей и расходов на получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 200 рублей.

Определением арбитражного суда от 22 февраля 2013 года исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 18 марта 2013 года, дело назначено к судебному разбирательству на 15 апреля 2013 года.

От истца ранее через канцелярию арбитражного суда поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя (л.д. 138).

От ответчика каких-либо заявлений не поступило, о причине неявки в суд не сообщено, о дне судебного заседания он извещен в установленном порядке. Также имеется расписка, данная представителем ответчика в судебном заседании 15 апреля 2013 года, об извещении его о дне следующего судебного заседания, в связи с его ходатайством об отложении рассмотрения дела для урегулирования спора в добровольном порядке. В письменном отзыве, представленном в судебном заседании 15 апреля 2013 года, сообщается, что ответчик в течение длительного времени являлся недействующим предприятием, в настоящее время находится в процедуре ликвидации, что ООО «Промтехцентр» только формально являлось членом СРО НП ОЭ «Энергоэффект», ни на одном собрании он не участвовал, не извещался о проводимых собраниях.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителя истца и ответчика.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что требование истца заявлено обоснованно и подтверждено документально.

Некоммерческое Партнерство объединение энергетиков «Энергоэффект» внесено в государственный реестр саморегулируемых организаций в области энергетического обследования 17 декабря 2010 года под регистрационным номером СРО-Э-044.

Положения п.2 ст. 4 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предусматривают, что Саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (далее-стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются в силу п.2 ст. 14 Федерального закона за № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» требования учредительных документов некоммерческой организации, обязательные для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Положения вышеназванного Закона, а также утвержденные НП стандарты и правила, устанавливающие требования по осуществлению предпринимательской деятельности, обязательны также для выполнения ее членами.

Общество с ограниченной ответственностью «Промтехцентр» (далее ответчик) является членом СРО НП объединения энергетиков «Энергоэффект (далее истец) с 18.02.2011, согласно поданного ответчиком заявления от 18 февраля 2011 года и Протокола Совета Некоммерческого партнерства № СП от 18 февраля 2011 года.

Вступая в члены Партнерства, ответчик принял на себя обязательство исполнять требования Устава, внутренних документов организации и уплачивать взносы.

Согласно п.7.3.2. Устава НП члены Партнерства обязаны своевременно уплачивать вступительные и членские взносы, а также иные сборы.

Исходя из п.6.2. Положения «О членских взносах в НП» членские взносы для членов устанавливается для юридических лиц в размере 15 000 руб. ежеквартально либо 5 000 руб. ежемесячно (л.д.48,т.1). Они уплачиваются (п.3.2.Положения) не позднее 20 числа начала каждого квартала, и не позднее 5 числа текущего месяца, в случае оплаты членских взносов ежемесячно.

На день рассмотрения дела за ответчиком числится задолженность по членским взносам в сумме 85 000 рублей, в том числе за 4 квартал 2011 года – 15000 руб, за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2012 года по 15 000 за каждый, в общей сумме 60 000 руб, и за 1 квартал 2013 года (январь и февраль) в размере 10 000 рублей.

Истец начислил ответчику проценты по ст. 395 ГК РФ за неосновательное пользование чужими денежными средствами в размере 4940,64 руб, согласно расчету, приложенному к иску. Расчет процентов составлен на 14.02.2013.

В соответствии со ст.ст. 307-309, 395 ГК РФ суд признает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Суд отклоняет возражения ответчика, изложенные в письменном отзыве. Из документов, представленных истцом, усматривается, что при приеме в члены СРО НП объединения энергетиков «Энергоэффект» ответчиком были уплачены: вступительный взнос 10 000руб, взносы в компенсационный фонд- 5 000 руб., за 1 кв. (февраль, март) 2011 года – 10 000 рублей., а также за 2 и 3 кв. 2011 года по 15 000 руб. Далее платежи прекратились, при этом членство в СРО не прекращено.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика, а также расходы на услуги представителя и на получение выписки из ЕГРЮЛ - на ответчика. Услуги на представителя и получение выписки подтверждены документами, ответчиком не оспорены.

Поскольку истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, она подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доходы федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить. Расходы по госпошлине и расходы на услуги представителя отнести на ответчика.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промтехцентр» в пользу Саморегулируемая организация некоммерческое партнерство объединение энергетиков «Энергоэффект» сумму 89 940,64 руб., в том числе сумму долга 85 000 руб. и сумму процентов за неосновательное пользование чужими денежными средствами 4 940 руб., а также расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей и получение выписки из ЕГРЮЛ - 200 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промтехцентр» в доходы федерального бюджета госпошлину в сумме 3 597,63 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья арбитражного суда
Пензенской области

Т.Ф. Никишова