



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: info@astrahan.arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о прекращении производства по делу

г. Астрахань

Дело № А06-8803/2012

22 февраля 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 февраля 2013 года.

Полный текст определения изготовлен 22 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Астраханской области в составе: Судьи Сериковой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савенковой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство объединение энергетиков "Энергоэффект" (ОГРН 1106400000486, ИНН 6454100462) к Обществу с ограниченной ответственностью "Многопрофильная компания Мир" (ОГРН 1113016000822, ИНН 3016065961) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 814 руб. 73 коп.

при участии:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом.

от ответчика: Бурдейная А.Ю. – представитель по доверенности от 19.02.2013г., паспорт.

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство объединение энергетиков "Энергоэффект", в соответствии со статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилась в арбитражный суд Астраханской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Многопрофильная компания Мир" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 814 руб. 73 коп.

Истец, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился.

Суд в соответствии с положениями пункта 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проводит предварительное судебное заседание в отсутствие представителя истца.

В Арбитражный суд Астраханской области от представитель истца по электронной почте поступило ходатайство, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об отказе от иска и прекращении производства по делу.

Суд, изучив материалы дела, выслушав доводы представителя ответчика, установил:

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Заявленный истцом отказ от иска не противоречит требованиям закона и не нарушает права и законные интересы других лиц, а потому он принимается арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, положениями которого предусмотрено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

С учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (пункт 22), если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьями 143, 144, 148, 150 АПК РФ, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносятся определение, за исключением случаев, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения (часть 2 статьи 150 АПК РФ). Вопрос об оставлении заявления без рассмотрения и прекращении производства по делу разрешается единолично судьей, проводящим подготовку дела к судебному разбирательству, за исключением случаев, когда данное дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом, в том числе и при рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Учитывая вышеизложенное, производство по настоящему делу подлежит прекращению в предварительном судебном заседании в связи с отказом истца от иска.

В соответствии со ст. 112, ч. 1 ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены.

В пункте 6 информационного письма от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что отказ от иска вследствие добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований после вынесения определения о принятии искового заявления к производству влечет взыскание с ответчика расходов по уплате государственной пошлины.

Следовательно, если истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству удовлетворил исковое требование добровольно, арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы по уплате государственной пошлины (п. 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

При обращении с настоящим иском в суд истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

В силу ч. 3 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета

пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Из материалов дела следует, что исковое заявление принято к производству 09.01.2013г., оплата долга произведена ответчиком 07.02.2013г., что подтверждается платежным поручением № 43 от 07.02.2013г.

Поскольку оплата задолженности произведена ответчиком после обращения истца в суд с настоящим иском, госпошлина в сумме 3 152 руб. 58 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, 151, статьями 184-185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу №А06-8803/2012 по иску Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство объединение энергетиков "Энергоэффект" к Обществу с ограниченной ответственностью "Многопрофильная компания Мир" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 814 руб. 73 коп. прекратить ввиду отказа истца от иска.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Многопрофильная компания Мир" в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 3 152 руб. 58 коп.

Определение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы определение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Г.В. Серикова